

**MĚSTSKÝ ÚŘAD TIŠNOV**  
**ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU**  
NÁMĚSTÍ MÍRU 346, 666 19 TIŠNOV

Č.j. OÚPSŘ 5854/903/09/Ha

V Tišnově, 2.2.2010

Vyřizuje : Oprávněná úřední osoba: Tel.: 549 439 751  
Halouzka Vojtěch

E-mail :

Michal Vala, nar.1979, Družstevní 572, 666 01 Tišnov

**V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A**  
**ROZHODNUTÍ**  
**ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ**

Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad věcně a místně příslušný podle § 13 odst. 1, písm. f) a § 84 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) v územním řízení posoudil podle § 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 8.4.2009 podal

**Michal Vala, nar.8.1.1979, Družstevní 572, 666 01 Tišnov**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření:

**I. Vydává**

**rozhodnutí o umístění stavby:**

**oplocení u rodinného domu č.p. 572**

(dále jen "stavba") na pozemku p.č. St. 616 (zastavěná plocha a nádvoří) a p.č. 1890/31(zahrada) v katastrálním území Tišnov.

***Druh a účel umíst'ované stavby:***

- zděné oplocení mezi sousedními pozemky, které navazuje na RD č.p.572 a vede do zahrady za účelem zvýšení soukromí a zlepšení vzhledu stávajícího oplocení.

***Umístění stavby na pozemku:***

- oplocení je umístěno na pozemcích p.č. St.616 a p.č. 1890/31 při hranici se sousedními pozemky p.č. St. 615 a 1890/32 vše v k.ú. Tišnov.

***Určení prostorového řešení stavby:***

- oplocení bude z mrazuvzdorných cihel o celkové délce 8,750 m a výšce 1,8 m, šířka oplocení bude 30 cm, založeno na betonovém základě v nezámrazné hloubce 80 cm. Horní plocha zdiva bude opatřena šikmou stříškou z pálených tašek směrem na pozemek stavebníka.

***Vymezení území dotčeného vlivy stavby:***

- dotkne se pozemků na kterých se stavba umísťuje

## II. Stanoví podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, tak aby byl zajištěn soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací.
2. Zpracování projektová dokumentace stavby bude řešit začlenění stavby do území, zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot v území, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí.
3. Projektová dokumentace stavby bude vypracována oprávněnou osobou dle příslušných právních předpisů.

## Odůvodnění:

Dne 8.4.2009 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby oplocení a přístřešku na pozemku p.č. St. 616 v k.ú. Tišnov. Uvedeným dnem bylo dle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení.

Stavební úřad na základě této žádosti provedl územní řízení o umístění stavby a vydal dne 25.6.2009 pod č.j. OÚPSŘ 5854/903/09/Ha-4 územní rozhodnutí, kterým rozhodl o umístění předmětných staveb. Proti tomuto územnímu rozhodnutí se v zákonné lhůtě odvolal účastník tohoto řízení – pan Jan Beneš. Nadřízený správní orgán v rámci odvolacího řízení svým rozhodnutím č.j. JMK 117674/2009 ze dne 21.10.2009 napadené územní rozhodnutí zrušil, přičemž shledal vady v předložené projektové dokumentaci, v dokumentaci vypracované společností CADE, s.r.o. z března 2009, hodnotící vliv navrhovaného záměru na denní osvětlení a proslunění a stínění sousední budovy č.p. 573 ve vlastnictví pana Jana Beneše a konečně záměr stavby přístřešku klasifikoval jakožto přístavbu stávajícího RD č.p. 572, a tedy shledal, že v tomto směru mělo být rozhodováno o změně stavby ve smyslu § 81 stavebního zákona, nikoliv o jejím umístění.

Žadatel s ohledem na výše uvedené svým podáním ze dne 19.11.2009, č.j. OÚPSŘ 17828/3391/09/Ha zúžil předmět žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle § 45 odst. 4 správního řádu, a to tak, že předmětem této žádosti zůstala pouze navrhovaná stavby oplocení. V této souvislosti taktéž opravil projektovou dokumentaci.

Stavební úřad v souvislosti s výše uvedeným po nabytí právní moci rozhodnutí nadřízeného orgánu oznámil podáním ze dne 25.11.2009 pokračování územního řízení účastníkům řízení, vyrozuměl je o zúžení předmětu tohoto řízení a současně nařídil veřejné ústní jednání s ohledáním na místě na den 30.12.2009 ve 13,00 hod, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Jak vyplývá z tohoto protokolu, ze strany veřejnosti nebyly uplatněny připomínky a jednání se zúčastnil toliko žadatel.

V rámci ohledání na místě bylo dále zjištěno a zaznamenáno do protokolu, že stavebník splnil informační povinnost ve smyslu ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona. Informace o záměru byla zveřejněna na oplocení rodinného domu č.p. 572 směrem do uliční části tvořené pozemkem p.č. 1903/3 v k.ú. Tišnov se stavbou místní komunikace.

V rámci územního řízení bylo na podatelnu správního orgánu doručeno dne 4.1.2010 pod č.j. OÚPSŘ 40/18/10/Ha podání pana Jana Beneše, označené jako „vyjádření ke stavbě oplocení a omluva z účasti na jednání“. V tomto podání účastník řízení konstatuje, že se chtěl jednání zúčastnit, ale že to „na poslední chvíli ze závažných důvodů nejde“, přičemž tyto důvody vůbec nekonkretizuje a dále uvádí, že své „připomínky“ zasílá v zákonné lhůtě písemně v příloze dopisu. Stavební úřad po ohledání tohoto podání zjistil, že toto podání bylo dle obálky označené R 013918 podáno dne 30.12.2009 k poštovní přepravě. Stavební úřad se tedy zabýval otázkou, zda-li skutečně účastník řízení podal své „připomínky“ (obsahově ve smyslu stavebního zákona námitky) v zákonné lhůtě, jak uvádí ve svém podání. V této souvislosti je třeba předně uvést, že v podání stavebního úřadu ze dne 25.11.2009, kterým oznámil pokračování řízení a nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním místa na den 30.12.2009, 13.00 hod je výslovně uvedeno, že účastníci řízení musí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky nejpozději při veřejném ústní jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Z protokolu sepsaného dne 30.12.2009 při veřejném ústním jednání přitom vyplývá, že toto jednání bylo zahájeno ve 13.00 hod a ukončeno ve 13.30 hod. Účastníci územního řízení mohli tedy své námitky uplatnit ve smyslu citovaného ustanovení

§ 89 odst. 1 stavebního zákona nejpozději dne 30.12.2009 do 13.30 hod. Stavební úřad v této souvislosti požádal svým podáním ze dne 8.1.2010 společnost Česká pošta, s.p., pobočka Tišnov 1 o sdělení, kdy bylo podání pana Beneše označené R 013918 ze dne 30.12.2009 přesně na tuto pobočku podáno. Dle písemného sdělení společnosti Česká pošta, s.p., pobočka Tišnov 1 doručeného stavebnímu úřadu dne 11.1.2010 pod č.j. OÚPSŘ 542/75/10/Ha se tak stalo dne 30.12.2009 přesně v 15.27 hod, tedy téměř dvě hodiny po skončení ústního jednání. S ohledem na dikci ustanovení § 89 odst. 1 stavebního zákona jde tedy jednoznačně o námitky uplatněné opožděně, ke kterým se ze zákona nepřihlíží. Z tohoto důvodu o nich stavební úřad ani nerozhodoval ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad v rámci provedeného územního řízení posoudil výše uvedenou žádost o vydání územního rozhodnutí a předložené podklady dle ustanovení § 90 stavebního zákona a shledal, že záměr žadatele je v souladu s požadavky uvedenými v tomto ustanovení. Záměr žadatele je tedy v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování a požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Záměr je dle ustanovení § 90, písm. d) také v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a dle ustanovení § 90, písm. e) v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Stavební úřad určil účastníky řízení na základě § 85 stavebního zákona.

Stavební úřad tedy pojal za účastníka územního řízení dle § 85 odst. 1, písm. a) a b) stavebního zákona žadatele, pana Michala Valu a město Tišnov, na jehož území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Stavební úřad dále pojal za účastníka územního řízení dle § 85 odst. 2, písm. a) stavebního zákona paní Jaroslavu Valovou, jako toho, kdo má jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, neboť není sám žadatelem. Paní Jaroslavě Valové dle výpisu z LV č. 4083 svědčí věcné břemeno užívání dotčeného pozemku p.č. St. 616 v k.ú. Tišnov.

Stavební úřad dále pojal za účastníka územního řízení dle § 85 odst. 2, písm. b) stavebního zákona osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. V souvislosti s územním rozhodnutím mohou být přímo dotčena vlastnická či jiná věcná práva těchto osob: Ludmily Veselé, Martiny Veselé, a Petra Veselého, jakožto vlastníků bezprostředně sousedícího pozemku p.č. St. 654 v k.ú. Tišnov a rodinného domu č.p. 552 postaveného na tomto pozemku a dále pana Jana Beneše, jakožto vlastníka bezprostředně sousedícího pozemku p.č. St. 615 v k.ú. Tišnov a rodinného domu č.p. 573 postaveného na tomto pozemku, a konečně společností Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., jakožto zástavního věřitele k dotčenému pozemku p.č. St. 616 v k.ú. Tišnov.

Účastníkům byla v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to podáním ze dne 4.1.2010.

Ačkoliv se pan Jan Beneš, jakožto účastník územního řízení po celou dobu vedení územního řízení nebyl seznámit s podklady tohoto řízení, v návaznosti na výše popsaného podání stavebního úřadu ze dne 4.1.2010 doručil správnímu orgánu své podání označené jako „vyjádření k podkladům k vydání rozhodnutí ...“, přičemž pod bodem 1. tohoto podání uvádí, že trvá na tom, aby jako k podkladům rozhodnutí bylo přihlédnuto k jeho vyjádření ze dne 15.5.2009 (zejm. jeho odstavec č. 2) doručenému stavebnímu úřadu dne 18.5.2009 v rámci předcházejícího územního řízení. Pod bodem 2. tohoto podání dále žádá o přihlédnutí k jeho odvolání ze dne 15.7.2009 podanému proti zrušenému územnímu rozhodnutí, a to zejména ke skutečnostem uvedeným na str. 2, odst. 4, body f) až m).

Přestože se správní orgán domnívá, že výše popsany způsob vyjádření účastníka k podkladům rozhodnutí nenaplnuje smysl a účel ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, na základě kterého byla účastníkům řízení dána tato možnost, pro zachování a spolehlivé zajištění ochrany práv a právem chráněných zájmů účastníka územního řízení přihlédl ke skutečnostem tvrzeným v těchto podáních. Stavební úřad je nicméně nucen konstatovat, že skutečnosti uváděné v těchto podáních žádným způsobem nedokládají nedostatečnost či nevěrohodnost podkladů shromážděných stavebním úřadem v rámci vedení tohoto územního řízení. Ve druhém odstavci avizovaného podání účastníka ze dne 15.5.2009 je konkrétně namítána změna světelných podmínek a oslunění. Vzhledem k faktickým poměrům v dotčeném území je však vyloučeno, aby navrhovaná stavba oplocení jakkoliv významněji ovlivnila světelné podmínky či oslunění sousedního pozemku, neboť již nyní se na hranicích pozemků nachází deskové oplocení pana Beneše vysoké přibližně 2m. Tuto skutečnost lze jednoznačně doložit fotografiemi založenými ve spisu

tohoto územního řízení. Navrhované oplocení maximální výšky 1,8 m tedy nemůže mít vliv světelné podmínky a oslunění sousedního pozemku. Obdobně pak lze konstatovat ve vztahu ke skutečnostem uvedeným v odvolání pana Beneše ze dne 15.7.2009, konkrétně avizovaná str. 2, odst. 4, body f) až m). Protože z výše uvedeného vyplývá, že projednávaný záměr není schopen vzhledem k faktickým podmínkám v dotčeném území ovlivnit světelné podmínky a oslunění sousedního pozemku, nemohou být relevantní ani námitky zastínění, zavlhání či proudění vzduchu uváděné na str. 2, odst. 4, body f) až m) odvolání účastníka řízení ze dne 15.7.2009.

Na základě výše uvedených skutečností proto stavební úřad rozhodl dle § 79 a 92 stavebního zákona o umístění stavby tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu podáním u Městského úřadu v Tišnově, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odvoláním lze dle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad předá žadateli jedno vyhotovení územního rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti spolu s ověřenou grafickou přílohou v měřítku katastrální mapy; územní rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti zašle také obci, pokud není stavebním úřadem, a popřípadě speciálnímu stavebnímu úřadu, který povede stavební řízení.

Mgr. Michal Knecht  
vedoucí odboru ÚPSŘ

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce MěÚ Tišnov, a to též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne .....

Razítko a podpis oprávněné osoby:

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a) ve výši 1000,- Kč byl zaplacen.

**Obdrží:**

*Účastníci dle § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčené orgány (do vlastních rukou):*

Michal Vala, nar.1979, Družstevní 572, 666 01 Tišnov  
Město Tišnov, Nám. Míru 111, 666 19 Tišnov

*Účastníci dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (veřejnou vyhláškou, elektronická úřední deska):*

Jaroslava Valová, nar.1948, Družstevní 572, 666 01 Tišnov  
Ludmila Veselá, Družstevní 552, 666 01 Tišnov 1  
Martina Veselá, Družstevní 552, 666 01 Tišnov  
Petr Veselý, Družstevní 552, 666 01 Tišnov  
Jan Beneš, nar.1942, Družstevní 573, 666 01 Tišnov 1  
Stavební spořitelna České spořitelny, a.s., Vinohradská 1632/180, 130 11 Praha

Vypraveno dne: