

MĚSTSKÝ ÚŘAD TIŠNOV

nám. Míru 346, 666 19 Tišnov

KANCELÁŘ TAJEMNICE

Spis. zn.:

V Tišnově 18. 10. 2018

Č.j. MUTI 30273/2018/TAJ

Vyřizuje: Mgr. Iva Dvořáčková

Tel.: 549 439 712

E-mail: iva.dvorackova@tisnov.cz

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Tišnov, Kancelář tajemnice, jako správní orgán příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informací ze dne 4.10.2018 žadatele

takto:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 4.10.2018, č.j. MUTI 30273/2018/TAJ dle zákona o přístupu k informacím (dále jen „žádost“) žadatelů xxxxxxxx a xxxxxxxx, bytem tamtéž (oba společně dále jen „žadatelé“) se odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 4.10.2018 obdržel Městský úřad Tišnov, Kancelář tajemnice (dále jen „Správní orgán“) žádost žadatelů o informace dle zákona přístupu k informacím. Žadatelé požádali Správní orgán o poskytnutí informací takto:

1. Zaslát žadatelům kopie vybraných podpůrných/vysvětlujících materiálů, které Správní orgán coby přílohu předložil Krajskému úřadu Jihomoravského kraje jako nadřízenému orgánu pro rozhodnutí o stížnosti žadatelů, označené pod poř.č. 1,2,3,4,5,6.
2. Zaslát žadatelům písemné materiály, které prokazují, že žadatelé jednali způsobem, jak Správní orgán zhodnotil ve svém podání ze dne 6.9.2018, spis.zn. S-MUTI 27569/2018/TAJ adresovaném Krajskému úřadu Jihomoravského kraje.
3. Podat žadatelům písemné vysvětlení, zda žadatelé svým předchozím jednáním jednali v rozporu se zákonem o přístupu k informacím.
4. Citovat žadatelům ustanovení zákona o přístupu k informacím, které žadatelé v dané době a čase během podání žádosti o poskytnutí informací porušili.
5. Poskytnout žadatelům veškeré metodické pokyny a písemné vysvětlení o tom, která právní norma nařizuje a nebo přímo upravuje, kolik – počet – správních jednání je možno provést, aby se žadatelé vyhnuli jimi tvrzeným písemným atakům ze strany dotčeného správního celku.

Správní orgán posoudil obsahovou stránku podání žadatelů a konstatoval, že učiněné podání lze považovat za žádost o informace dle zákona o přístupu k informacím. Jednotlivé požadavky na

poskytnutí informací souvisjí se žádostí o informace, která současné žádosti bezprostředně předcházela.

Správní orgán důsledně posoudil a zhodnotil obsah žádosti, vycházejí z platné právní úpravy, ustálené judikatury a právního výkladu zákona o přístupu k informacím.

V souvislosti s požadavkem žadatelů uvedeným viz výše pod bodem 1. Správní orgán uvádí, že vybrané materiály pod poř. č. 1,2,3, a 4 jsou vlastní podání žadatelů a materiály pod poř. č. 5 a 6 jsou úkony Správního orgánu (vyrozumění a výzva), které Správní orgán učinil vůči žadatelům a tyto žadatelům doručil - podrobně viz následující tabulka:

| Poř. | Číslo jednací | Název | Datum: |
|------|----------------------|--|------------|
| 1. | MUTI /15749/2018/TAJ | Protokol o ústním podání - | 23.05.2018 |
| 2. | MUTI/16563/2018/TAJ | Uplatnění nespokojenosti ve věci postupu a jednání - | 30.05.2018 |
| 3. | MUTI/20665/2018/TAJ | Uplatnění nespokojenosti ve věci postupu a jednání - | 02.07.2018 |
| 4. | MUTI/22249/2018/TAJ | Datová zpráva – předání podnětu – Zahájení šetření a následné sjednání nápravy – | 18.07.2018 |

| | | | |
|----|---|---|------------|
| 5. | MUTI /15749/2018/TAJ MUTI/16563/2018/TAJ MUTI/20665/2018/TAJ MUTI/22249/2018/TAJ | Vyrozumění o prošetření stížnosti (dokument tajemnice) na předchozí 4 čísla jednací: (na doručku oběma) | 20.07.2018 |
| 6. | MUTI/20665/2018/TAJ MUTI/22249/2018/TAJ | Urgentní výzva k dodání podkladů (dokument tajemnice), který se bezprostředně dotýká již pouze 2 čísel jednací a to: (na doručku oběma) | 23.08.2018 |

Protože požadované vybrané materiály jsou zčásti vlastními podáními žadatelů a zčásti písemnými úkony Správního orgánu, které byly žadatelům prokazatelně doručeny a protože smyslem zákona o přístupu k informacím není opakované poskytování stejných informací témuž žadateli nebo žadatelům, odmítl Správní orgán žádost žadatelů o zaslání kopií takových podání a úkonů, neboť je zcela zřejmé, že žadatelé těmito požadovanými materiály již disponují. Nadto považuje Správní orgán pořizování a zaslání kopií takových podání a úkonů v dané situaci za značně nevhodné, což mimo jiné odporuje základním zásadám při postupu správních orgánů.

Dílčí žádostí o poskytnutí informací uvedenou viz výše pod bodem 2. se žadatelé domáhají poskytnutí informace ve vztahu ke stanovisku (náзору) vyjádřeném Správním orgánem. Správní orgán takovou dílčí žádost odmítl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím. Není povinností povinných subjektů, v tomto případě Správního orgánu, jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat své závěry, tvrzení, stanoviska či názory. V souladu s ustáleným právním výkladem zákona o přístupu k informacím je Správní orgán oprávněn vyjádřit své stanovisko bez povinnosti toto své stanovisko jakkoliv blíže vysvětlovat či odůvodňovat. Správní orgán tak v rámci svého podání Krajskému úřadu Jihomoravského kraje formuloval své stanovisko na základě vlastního zhodnocení dané věci.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím je Správní orgán povinen poskytovat informace, které se vztahují k jeho působnosti. Jak je dále uvedeno v odst. 4 téhož ustanovení,

povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím odmítl Správní orgán také dílčí žádost o poskytnutí informace uvedenou výše pod bodem 3, neboť poskytnutou informací má být vysvětlení prezentovaného stanoviska Správního orgánu. Jak již bylo uvedeno výše, Správní orgán je oprávněn vyjadřovat svá stanoviska, názory či tvrzení bez povinnosti tato vysvětlovat.

Jak již bylo uvedeno, mají povinné subjekty (Správní orgán) dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím povinnost poskytovat informace, vztahující se k jejich působnosti. Dílčí žádostí formulovanou viz výše pod bodem 4. se žadatelé domáhají informace ve formě citace vybraných ustanovení zákona o přístupu k informacím a výkladu k nim ve vztahu k porušení tohoto zákona. Do působnosti Správního orgánu nepatří poskytovat výklad právních norem či činit výtah z těchto norem a zaujímat k nim odborná stanoviska či poskytovat stanoviska k jejich aplikaci, a proto i tuto dílčí žádost o informaci Správní orgán odmítl.

K požadavku o poskytnutí informací, jak je výše uvedeno pod bodem 5. Správní orgán uvádí, že nemá k dispozici žádný metodický pokyn, který by upravoval či nařizoval počet možných „správních jednání“ ze strany žadatele ve vztahu k zákonu o přístupu k informacím. Požadavkem uvedeným výše v bodu 5. žadatelé dále vyžadují coby informaci vysvětlení, resp. výklad případných metodických pokynů či právních norem k otázce četnosti uváděných „správních jednání“. Správní orgán opět daný bod uzavírá s tím, že poskytování výkladu právních norem či zaujímání odborných stanovisek k jejich aplikaci, nepatří do působnosti Správního orgánu. Taková žádost o informaci je tedy zcela v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Správnímu orgánu tak nezbylo než takovou dílčí žádost o informace odmítnout.

Protože Správní orgán nevyhověl podané žádosti ani z části, vydal v souladu s ustanovení § 15 odst. 1 zákona o přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru kontrolnímu a právnímu, a to prostřednictvím Městského úřadu Tišnov, Kanceláře tajemnice.



Mgr. Iva Dvořáčková
tajemnice MěÚ Tišnov

Obdrží: