

MĚSTSKÝ ÚŘAD TIŠNOV
ODBOR STAVEBNÍHO ŘÁDU
NÁMĚSTÍ MÍRU 346, 666 19 TIŠNOV

Spis. zn.: OSŘ/7044/2018/Sv

V Tišnově, 19.03.2018

Č.j. MUTI 8562/2018

Vyřizuje: Oprávněná úřední osoba: Tel.: 549 439 719

E-mail : sona.matuskova@tisnov.cz

Bc. Soňa Matušková

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Tišnov, Odbor stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a místně příslušný dle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), obdržel dne 5. 3. 2018 podání

xxx,

(dále jen „žadatelka“ nebo „podatelka“)

ve věci: **„Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“**

(dále jen „žádost“), ve kterém podatelka žádá o sdělení, jakým způsobem byla sjednána náprava ve věci její stížnosti na **užívání komína v sousedním rodinném domě xxx**, který je součástí pozemku parc. č. xxx v katastrálním území xxx (dále také jen „stavba“ nebo „RD“), jejím vlastníkem je

xxx,

(dále jen "vlastník").

Žádost směřuje i na činnost orgánu ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, kterou v uvedené věci v rámci místní a věcné působnosti vykonává MěÚ Tišnov, Odbor životního prostředí. Jako příslušný správní orgán vyřizuje v rámci svěřené působnosti tuto část podání samostatným sdělením.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán v rozsahu své působnosti, jako obecný stavební úřad, poskytuje tyto požadované informace:

I. úkony stavebního úřadu v roce 2016 vedené stavebním úřadem pod spisovou značkou OSŘ/20169/Sv

- a) Na podkladě Vašeho podnětu ze dne 8.1.2016 nařídil stavební úřad výzvou ze dne 14.1.2016 pod č.j. MUTI 1232/2016 kontrolní prohlídku na prověření stavu komína a štítové zdi RD xxx na den 5.2.2016.
- b) Dne 5.2.2016 byla provedena kontrolní prohlídka v domě xxx za účasti zástupců obce, ze které byl sepsán protokol. Jak vyplývá z tohoto protokolu, na místě nebyly zjištěny žádné stavební úpravy komína. Přítomní odsouhlasili termín dodání revizní zprávy spalinové cesty do konce února 2016. Uživatelka domu do protokolu prohlásila, že cit. „...ví o tom, že měli ucpaný komín, který následně vyčistili a pozvali ke kontrole kominika, který písemnou zprávu nevydal“.
- c) Jelikož revizní zpráva nebyla do konce února předložena, postupoval stavební úřad v souladu s § 134 odst. 2 stavebního zákona a vyzval vlastníka stavby výzvou ze dne 2.3.2016 pod č.j. MUTI 5810/2016 ke zjednání nápravy do 31.3.2016.

- d) Vlastník nevyhověl výzvě ve stanovené lhůtě a revizní zprávu opět nedoložil, postupoval proto stavební úřad v souladu s § 134 odst. 3 stavebního zákona a nařídil rozhodnutím ze dne 12.4.2016 pod č.j. MUTI 9278/2016 přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy do 10.5.2016.

O výše uvedených skutečnostech stavební úřad informoval žadatelku na základě její žádosti ze dne 26. 5. 2016 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to opatřením ze dne 1. 6. 2016 pod spis. zn.: OSŘ/13924/2016/Kr, č.j. MUTI 14407/2016.

- e) Za účelem ověření stavu komína v RD xxx vyzval stavební úřad vlastníka, dále žadatelku, obec xxx a revizního technika spalinových cest k účasti na kontrolní prohlídce dne 17. 6. 2016 úkonem ze dne 31.5.2016 pod č.j. MUTI 14365/2016; s ohledem na informaci vlastníka o vhodnosti termínu konání kontrolní prohlídky byla tato přesunuta na 21. 6. 2016 opatřením ze dne 16. 6. 2016, č.j. MUTI 15861/2016.
- f) Dne 21.6.2016 byla provedena kontrolní prohlídka v RD xxx za účasti žadatelky, zástupce obce, zástupce vlastníka a revizního technika, o jejímž průběhu byl sepsán protokol. Jak vyplývá z tohoto protokolu, na komínovém tělese byly revizním technikem zjištěny netěsnosti a nízká nadstřešní výška, dále bylo konstatováno, že komín je vyčištěný a nejsou viditelné spalné konstrukce. Zjištěné nedostatky uvedl revizní technik do Zprávy o provedení čištění a kontroly spalinové cesty dle zákona č. 320/2015 Sb. evidované pod č. 3992016 ze dne 21. 6. 2016 s tím závěrem, že spalinová cesta z hlediska bezpečného provozu vyhovuje po odstranění zjištěných nedostatků. Do protokolu bylo dále konstatováno a přítomnými odsouhlaseno, že úpravy bude nutné provést do začátku topné sezóny. Zástupce vlastníka konstatoval, že si zajistí cit.: „*vlastní zprávu od jiného kominíka do 20. července 2016*“.
- g) Na základě zjištěných nedostatků dle výše označené revizní zprávy ze dne 21. 6. 2016 postupoval stavební úřad v souladu s § 134 odst. 2 stavebního zákona a vyzval vlastníka stavby výzvou ze dne 26. 7. 2016 pod č.j. MUTI 19096/2016 ke zjednání nápravy do 31.8.2016. Tato výzva byla odeslána na vědomí i žadatelce, která písemnost převzala dne 1. 8. 2016. Vlastník objektu tuto písemnost nepřevzal a po lhůtě k uložení ji doručující orgán (Česká pošta s.p.) vrátil zpět správním orgánu (odesílateli). Stavební úřad tedy přikročil k opětovné výzvě vlastníkovvi ke zjednání nápravy, a to výzvou ze dne 8. 9. 2016 pod č.j. MUTI 22813/2016 ke zjednání nápravy do 30. 9. 2016. Vlastník nepotvrdil převzetí, zásilka byla po lhůtě k vyvednutí vložena do schránky dne 21. 9. 2016.
- h) Vlastník ve stanovené lhůtě nezjednal nápravu, stavební úřad tedy postupoval v souladu s § 134 odst. 3 stavebního zákona a nařídil vlastníkovvi rozhodnutím ze dne 10.10.2016 pod č.j. MUTI 24910/2016 přiměřenou lhůtu ke zjednání nápravy do 15.11.2016. Toto rozhodnutí bylo žadatelce doručeno dne 19. 10. 2016 na vědomí. Vlastník rozhodnutí nepřevzal, zásilka byla doručujícím orgánem po lhůtě k vyvednutí vložena do schránky dne 1. 11. 2016.
- i) Stavební úřad obdržel dne 2. 11. 2016 e-mailovou zprávu, jejímž obsahem je konstatování, že cit.: „*... v komíně netopíme a asi topit nebudeme...*“.
- j) Po uplynutí rozhodnutím stanovené lhůty vyzval opatřením ze dne 16. 11. 2016 č.j. MUTI 29170/2016 stavební úřad vlastníka k účasti na kontrolní prohlídce dne 6. 12. 2016 za účelem prověření stavu komína RD xxx. Na základě e-mailové korespondence se termín kontrolní prohlídky přesunul na 13. 12. 2016. O jejím průběhu byl sepsán protokol. Jak vyplývá z tohoto protokolu, kotel nebyl napojen do komína. Nájemnice prohlásila, že v kamnech netopí, dále uvedla, že k vytápění obytných místností slouží elektrické přímotopy a že uvažuje o instalaci elektrického kotle. Stavební úřad nájemnici poučil, že musí zkontrolovat nadstřešní část komína a případně ji odstranit, a dále pokud by využívala kotel na pevná paliva, musí komín uvést do souladu s předpisy.
- k) Bezprostředně po vykonání kontrolní prohlídky dne 13. 12. 2016 informoval stavební úřad sdělením ze dne 13. 12. 2016 č.j. MUTI 31421/2016 žadatelku a obec xxx o skutečnostech zjištěných při kontrolní prohlídce vykonané dne 13. 12. 2016, jejichž výsledkem je stav, kdy komín xxx není používán. Žadatelka převzala toto sdělení dne 15. 12. 2016.

II. úkony stavebního úřadu v roce 2017 vedené stavebním úřadem pod spisovou značkou OSŘ/29829/Sv

- a) Stavební úřad dne 16. 11. 2017 obdržel e-mailovou zprávu obsahující upozornění, že obyvatelé RD xxx cit.: „...zatopili v kamnech a za celou dobu s komínem a spalinovými cestami nic neudělali“.
- b) Stavební úřad následně provedl dne 5. 12. 2017 v 9,45 hod. namátkovou vizuální kontrolu z veřejného prostranství a byla pořízena fotodokumentace. Výsledkem je zjištění, že z předmětného komína xxx se nekouří.
- c) Bezprostředně poté opatřením ze dne 5. 12. 2017 č.j. MUTI 31631/2017 vyzval stavební úřad vlastníka k účasti na kontrolní prohlídce dne 20. 12. 2017 za účelem prověření stavu komína RD xxx. Výzva vlastníkovi na adresu trvalého bydliště nebyla doručena, doručující orgán ji obratem 7. 12. 2017 vrátil správnímu orgánu (odesílateli) zpět. Výzvu vlastníkovi doručovanou současně na adresu předmětného objektu RD xxx doručující orgán po uplynutí lhůty pro vyzvednutí vložil dne 20. 12. 2017 písemnost do schránky.
- d) S ohledem na skutečnost, že se vlastníkovi nedaří doručovat, zaslal dne 6. 12. 2017 stavební úřad informaci o konání kontrolní prohlídky včetně poučení také na e-mailovou adresu, ze které osoba mající prokazatelnou vazbu na předmětný RD xxx v předchozích správních úkonech se stavebním úřadem komunikovala.
- e) Dne 20. 12. 2017 byla provedena kontrolní prohlídka v RD xxx. Nebyl přítomen vlastník ani nájemce. Osoba přítomná v RD xxx v době konání kontrolní prohlídky prohlásila, že cit.: „...je v domě pouze na návštěvě ...“ a do domu za účelem prověření stavu komína odmítla stavební úřad vpustit. Na komunikační e-mailovou adresu byl odeslán scan tohoto protokolu.
- f) V následující e-mailové korespondenci zaslala osoba prokazatelně mající vztah k RD xxx nečitelný dokument označený v hlavičce jako „Zpráva o provedení čištění a kontroly spalinové cesty“, který byl následně opět e-mailovou zprávou doplněn o čitelnou verzi.
- g) Vzhledem ke skutečnosti, že vlastník nedoložil stavebnímu úřadu revizní zprávu spalinové cesty, jež by osvědčovala provedení stavebních úprav komína nutných k jeho bezpečnému užívání, vyzval stavební úřad opatřením ze dne 8. 1. 2018 č.j. MUTI 800/2018 vlastníka ke zjednání nápravy ve lhůtě do 28. 2. 2018. Obsah výzvy vychází z revizní zprávy pořízené stavebním úřadem při kontrolní prohlídce dne 21. 6. 2016 viz předchozí odstavec I. bod f). Doručující orgán písemnost uložil a po marném uplynutí úložní doby vrátil dne 23. 1. 2018 zásilku zpět správnímu orgánu (odesílateli). S ohledem na skutečnost, že se nedaří vlastníkovi doručovat písemnosti, odeslal stavební úřad informaci i na nově zjištěnou možnou e-mailovou adresu vlastníka.
- h) Stavební úřad provedl dne 8. 2. 2017 v 9,15 hod. namátkovou vizuální kontrolu z veřejného prostranství a byla pořízena fotodokumentace. Výsledkem je zjištění, že z předmětného komína xxx se nekouří.

Pro úplnost správní orgán konstatuje, že v období od posledního úkonu stavebního úřadu dne 13. 12. 2016 viz odstavec I. bod k) do data obdržení e-mailové zprávy dne 16. 11. 2017 viz odstavec II. bod a) neobdržel žádné podání týkající se předmětné věci.

otisk razítka

Bc. Soňa Matušková
vedoucí Odboru stavebního řádu

Obdrží:

xxx