

MĚSTSKÝ ÚŘAD TIŠNOV

nám. Míru 111, 666 19 Tišnov

Odbor dopravy a živnostenský úřad

SuperDoručovatel.cz, s.r.o.

se sídlem U Hřiště 334, 252 67 Tuchoměřice

IČ: 068 02 923

VÁŠ DOPIS ZN./ZE DNE

06.06.2019

ČÍSLO JEDNACÍ

MUTI 20773/2019/ODŽÚ

VYŘIZUJE/LINKA

Mgr. Simona Krapková/
549 439 759

TIŠNOV

17.06.2019

SDĚLENÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE A ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městský úřad Tišnov, odbor dopravy a živnostenský úřad, jako správní orgán příslušný podle ust. § 10, § 11) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „správní řád“*), současně jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o informacích“*), posoudil obsah žádosti o poskytnutí informace podle zákona o informacích, kterou podal dne 06.06.2019.

██████████ jednatel firmy **SuperDoručovatel.cz, s.r.o. IČ: 06802923**, se sídlem **252 67 Tuchoměřice, U Hřiště 334**, datová schránka: **g7mzx29** (*dále jen „žadatel“*), jež ve své žádosti požaduje zaslání informací na níže uvedené otázky:

1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?
3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?
4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?
5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsanych výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?

Povinný subjekt podle ust. § 4a zákona o informacích poskytuje informaci k otázce č. 5 a sděluje, že ve věci přestupků provozovatele motorového vozidla bylo vydáno celkem 111 rozhodnutí, průměrná sankce byla 1 500,-Kč a celkový příjem byl 166 500,-Kč,

současně

Městský úřad Tišnov, odbor dopravy a živnostenský úřad, jako správní orgán příslušný podle ust. § 10, § 11) správního řádu, současně jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1) zákona o informacích vydává ve smyslu ust. § 15 odst. 1) zákona o informacích a ve spojení s ustanovením § 67 a násl. správního řádu vydává toto

ROZHODNUTÍ

Podle ust. § 15 odst. 1) zákona o informacích, co se týče otázek výše uvedených pod č. 1 až č. 4 se poskytnutí informací **odmítá**.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 2 odst. 4) zákona o informacích se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3) zákona o informacích se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, které jsou obsaženy v otázce č. 1 až č. 4, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3) zákona o informacích, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4) zákona o informacích. Režim zákona o informacích totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1) výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje podáním učiněným u Městského úřadu Tišnov. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2) správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Mgr. Simona Krapková
referent odboru dopravy
a živnostenský úřad
oprávněná úřední osoba