

MĚSTSKÝ ÚŘAD TIŠNOV

nám. Míru 111, 666 19 Tišnov

Kancelář tajemnice

Spis. zn.:

V Tišnově 28.1.2019

Č.j. MUTI 2686/2019/TAJ

Vyřizuje: Mgr. Kateřina Trtílková Tel.: 549 439 713

E-mail: katerina.trtilkova@tisnov.cz

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Tišnov, Kancelář tajemnice, jako správní orgán příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o přístupu k informacím“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informací ze dne 23.1.2019 žadatele xxxxxx, dat. nar. xxxxx, trvale bytem xxxxxxxx, xxxx a žadatelky xxxxx, dat. nar. xxxx, bytem tamtéž

takto:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 23.1.2019, č.j. MUTI 2686/2019/TAJ v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím (dále jen „žádost“) žadatelů xxxxxx, dat. nar. xxxxxx, trvale bytem xxxxxxxx, xxxx a xxxxxxxx, dat. nar. xxxxxx, bytem tamtéž (oba společně dále jen „žadatelé“) se odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 23.1.2019 obdržel Městský úřad Tišnov, Kancelář tajemnice (dále jen „Správní orgán“) žádost žadatelů o informace dle zákona o přístupu k informacím. Ve své žádosti žadatelé mimo jiné prezentují své osobní názory, svá tvrzení a osobní hodnocení, která následně promítají do svých požadavků o informace, částečně vytržených z kontextů předchozích písemných úkonů či proběhlých ústních jednání.

Žadatelé požádali Správní orgán, aby (cit.):

1. „Poskytl informace na jakém právním základě s těmito žadateli dne 29.10.2018 odmítl v dané věci (xxxxxxx a xxxxxx) osobně jednat a neumožnit tak předání jejich písemných indicií a taktéž, aby tento subjekt poskytl informace na jakém právním podkladě s těmito žadateli nebyl sepsán písemný protokol o který bylo těmito žadateli požádáno, jak je již výše uváděno, neboť v dané době došlo ke krácení jejich základních práv právě těchto žadatelů.“
2. „Subjekt poskytl informace v souladu již s výše již uváděným ustanovením a zákonem, na jakém právním základě získal daný subjekt právní podklady, které následně uvádí ve textu na straně 2 předmětných přípisů, že xxxxxxxx skutečně občasně pracuje na daném noteboku doma, vždy ve své pracovně atd.“

Správní orgán posoudil a zhodnotil obsah žádosti, vycházející z platné právní úpravy, ustálené judikatury a právního výkladu zákona o přístupu k informacím.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím je Správní orgán povinen poskytovat informace, které se vztahují k jeho působnosti. Jak je dále uvedeno v odst. 4 téhož ustanovení, povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V případě žádosti o informace uvedené pod bodem 1. (viz výše) požadují žadatelé prostřednictvím zákona o přístupu k informacím, aby Správní orgán coby povinný subjekt vysvětlil žadatelům, proč zvolil při jednání se žadateli jimi tvrzený postup a dále pod bodem 2. (viz výše) žadatelé požadují, aby Správní orgán „dokladoval“, tedy odůvodnil, z čeho vycházel při vyhotovení svého písemného sdělení.

V souladu s ustáleným právním výkladem a ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím Správní orgán konstatuje, že není povinností povinných subjektů, v tomto případě Správního orgánu, jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat své závěry, tvrzení, stanoviska či názory a tedy ani postupy, které Správní orgán v daném případě zvolil, ať již se jedná o ústní jednání či písemné sdělení či vyjádření. Z tohoto důvodu Správní orgán žádost žadatelů odmítl.

Protože Správní orgán nevyhověl podané žádosti ani z části, vydal v souladu s ustanovení § 15 odst. 1 zákona o přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru kontrolnímu a právnímu, a to prostřednictvím Městského úřadu Tišnov, Kanceláře tajemnice.

Mgr. Kateřina Trtílková
právník MěÚ Tišnov

Obdrží:

xxxxxx, dat. nar. xxxxxx, trvale bytem xxxxx, xxxxxx

xxxxxx, dat. nar. xxxxxx, trvale bytem tamtéž