

**Zápis z on-line jednání Komise pro komunikaci a média  
č.09/2020 ze dne 11. 11. 2020**

**Způsob konání:** on-line via Microsoft Teams

**Začátek:** 16.30 hod

**Ukončení:** 20:17 hod

**Zúčastnění:** M. Kadlec, J. Dvořák, P. Hanák, J. Kos, B. Kulhánková, J. Brdíčko, M. Pálka

**Omluveni:** -

**Nepřítomni:** -

**Tajemník:** V. Vecheta (editor TN)

**Hosté:** K. Válková (grafik)

**Program:**

1. Kontrola úkolů z minulých jednání komise *(dle zápisu)*
2. Potvrzení vyjádření (schválení per rollam) minulé e-mailové KKM *(Michal Kadlec)*
3. Korektura TN č. 12/2020 *(Vladimír Vecheta)*
4. Ediční plán TN na rok 2021 *(Pavel Hanák)*
5. Corporate identity města *(Pavel Hanák, Jiří Dvořák)*
6. Tišnovská televize *(Pavel Hanák)*
7. Různé

- 
- Úvod jednání poznamenaly potíže s připojením předsedy M. Kadlece k on-line videokonferenci >> M. Pálka v té souvislosti poznamenal, že KKM nemá místopředsedu >> umožnilo by to hned začít >> B. Kulhánková potvrdila vhodnost doplnit KKM o roli místopředsedy >> bylo následně komunikováno ještě v bodě 7
  - M. Pálka se obrátil na J. Brdíčka jako ředitele MĚKS s dotazem, zda se finanční opatření pro rok 2021 v souvislosti s letošními epidemiologickými omezeními dotknou Tišnovských novin? >> J. Brdíčko konstatoval, že i když má MĚKS ponížený rozpočet, nepředpokládá, že by to vydávání Tišnovských novin jakkoliv dotklo >> M. Pálka vysvětloval, že se ptá, aby KKM věděla, co noviny čeká, a doplnil názor, že by se měla posunout on-line verze >> J. Brdíčko oponoval, že nezná lidi, co by chtěli on-line verzi a je toho názoru, že tištěný magazín má stále svou sílu a váhu >> B. Kulhánková doplnila, že i za sebe vnímá tištěnou verzi jako lepší >> M. Kadlec, který se mezitím připojil k videokonferenci, uzavřel diskusi, že souhlasí s podporou tištěné verze a vnímá, že na rozvoj on-line portálu novin stejně nyní nejsou lidské ani finanční zdroje
  - Následně předseda komise M. Kadlec po vyřešení technického problému s připojením konstatoval, že je KKM usnáseníschopná; všech přítomných členů komise je 7 (sedm) z celkového počtu 7 (sedmi) členů
  - následně se předseda komise obrátil na členy komise s dotazem, zda má někdo podnět na doplnění programu jednání >> podněty nejsou, proběhlo hlasování o podobě programu formou označení zvednuté ruky u každého z hlasujících  
**PRO: 7 (sedm); PROTI: 0 (nikdo); ZDRŽEL SE: 0 (nikdo)**

**Ad 1 - Kontrola úkolů z minulých jednání komise (dle zápisu)**

- **korektura TN č. 11/2020** >> byla zanesena dle zápisu, noviny vyšly tiskem 22.10.2020
- **TTV** >> bude řešeno v bodě 6

## Ad 2 – Potvrzení usnesení minulého mailového jednání KKM

- předseda komise M. Kadlec připomenul minulé mailové jednání KKM >> schválení vydání TN 11/2020 pomocí on-line komunikačních prostředků (via mail) s tím, že je třeba takto přijaté schválení potvrdit usnesením při hlasování >> on-line videokonference umožňuje legislativně akceptované hlasování >> M. Pálka se do jednání minulé KKM nezapojil, proto nyní nehlasuje.
- **Usnesení č. 1/9\_2020:**  
Souhlasím s obsahem a grafickým provedením TN 11/2020.  
**PRO: 6 (šest); PROTI: 0 (nikdo); ZDRŽEL SE: 0 (nikdo)**

Bylo aktivováno **nahrávání jednání KKM** >> B. Kulhánková navrhla, že je třeba o souhlasu s nahráváním jednání KKM hlasovat >> předseda komise M. Kadlec nechává hlasovat o souhlasu z pořízením zvukového a obrazového záznamu z jednání KKM:

**PRO: 7 (sedm); PROTI: 0 (nikdo); ZDRŽEL SE: 0 (nikdo)**

## Ad 3 – Korektura TN č.12/2020

- *01\_Titulní stránka* – Podzimní motiv vs. Sázání stromů na Růzcké cestě  
>> z návrhů podoby obálky byla v poměru 4:3 hlasům vybrána varianta č. 2  
>> s ohledem na volbu titulního snímku z obnovy Růzcké cesty navrhl J. Dvořák doplnit mezi titulní odrážky zmínku týkající se snímku >> P. Hanák vyslovil nesouhlas s tím, že odrážky na obálce se týkají obsahu čísla a popisek fotky je umístěn na s. 3 u obsahu >> bude ponecháno jak je

- *04\_Radnice informuje*
  - Jak jsme volili  
>> je třeba doplnit zdroj dat a překontrolovat informace, aby nedošlo při publikování k pochybení

- *09\_Druhý rok zastupitele*  
>> J. Dvořák vyslovil názor, že je na místě zaujmout stanovisko, jak se stavět do budoucna k přáním zastupitelů publikovat svoje příspěvky, aby nedošlo k zahlcení obsahu novin >> a zároveň v příspěvku pana Křehlíka nelze popřít polemický přístup a tudíž by jeho příspěvek měl být hodnocen dle pravidel rubriky Názory a polemiky >> to vyžaduje, že by k tomu měla být možnost vyjádřit se napadené protistraně

>> M. Kadlec i J. Kos vyjádřili neutrální stanovisko s tím, že na příspěvku zastupitele (kteréhokoliv) jako takovém neshledávají konfliktní situaci, kterou by bylo nutné řešit

>> P. Hanák připomenul reguli Statutu TN, kde je pro nevyžádané příspěvky vyhrazena pouze ½ s. (příspěvek p. Křehlíka má rozsah na celou stranu) >> 1) má zastupitel vyšší a jiná práva než kdokoliv jiný? >> 2) p. Křehlík se odvolává na tiskový zákon, v něm ale není definováno, jak a jakým způsobem musí tiskoviny (TN) poskytnout zastupitelům prostor, ani co v zákoně zmíněný „přiměřený prostor“ je

>> P. Hanák je toho názoru, že by měl být „přiměřený prostor“ definován dle síly hlasu v orgánu >> měl by být dán podnět Radě a Zastupitelstvu města

>> M. Pálka měl opačný názor, zastupitele netřeba omezovat, o většině z nich nevíme nic, nepublikují >> M. Kadlec konstatuje, že je věc zastupitelů, že sami nepublikují >> takže nemyslí, že by bylo nutné pro ně definovat prostor >> J. Brdčíčko připojil názor, že není sám o sobě problém, kdo publikuje >> jde o záměr *pro futuro* problému předejít

>> M. Pálka navrhuje jednoduchá pravidla >> 1 zastupitel = max. rozsah 1 strana ročně, 1 číslo = max. 2 zastupitelé >> J. Brdíčko namítá, jak rozsah vysvětlit a zdůvodnit?

>> M. Kadlec uzavírá diskusi, že je třeba stanovit pravidla >> J. Brdíčko navrhuje prozkoumat právní aspekt úkolu >> výsledek: **doplnění Statutu TN**

- *24\_ Reportáž – Generační výměna*  
>> více než reportáž by bylo lépe nazvat rubriku „Téma čísla“
- *32\_ Tišnovská cesta za betlémy*  
>> oprava názvu ZŠ Tišnov, nám. 28. října
- Kromě drobných úprav více připomínek není, předseda M. Kadlec proto nechává hlasovat o podobě TN č.12/2020 s tímto výsledkem:  
**Usnesení č. 2/9\_2020:**  
**PRO: 7 (sedm); PROTI: 0 (nikdo); ZDRŽEL SE: 0 (nikdo)**

V tomto bodě se z dalšího jednání omluvil a videokonference odhlásil J. Brdíčko. Nyní je přítomných členů KKM 6.

#### **Ad 4 – Ediční plán TN na rok 2021 (Pavel Hanák)**

- Materiál byl sdílen >> není třeba více představovat >> není námitek
- Předseda M. Kadlec nechává hlasovat o edičním plánu TN č. 01/2021 s výsledkem:  
**Usnesení č. 3/9\_2020:**  
**PRO: 6 (šest); PROTI: 0 (nikdo); ZDRŽEL SE: 0 (nikdo)**

#### **Ad 5 – Corporate identity města (Pavel Hanák, Jiří Dvořák)**

- Materiál byl sdílen >> 5 členů KKM potvrdilo, že se s materiálem seznámilo >> M. Pálka nikoliv >> materiál obsahuje
  - *KKM 01 Zprava k CI města*
  - *KKM 02 Analýza komunikace CI 2019*
  - *Zadávací dokumentace výzvy k podání nabídky pro veřejnou zakázku malého rozsahu na služby „Corporate Identity / Jednotný vizuální styl města Tišnova“*
  - *Referenční listy oslovených grafiků*
- P. Hanák se ujímá slova a představuje průběh projektu Corporate Identity – jednotného vizuálního stylu města Tišnova >> podrobně popsáno v dokumentu *KKM 01 Zprava k CI města* >> 2019-2020 od zadání analýzy po předložení kompletní zprávy KKM
- Výstupem zprávy a podkladů má být **doporučení Radě města Tišnova >> Vypsání soutěže**
- J. Dvořák doplňuje, že termín soutěže není stanoven >> oslovení zatím dodali jen ukázky prací, nejsou dosud seznámeni se zadávací dokumentací >> hypotetický harmonogram je 25.11. předložení Radě >> tato potvrdí, že soutěž má být vypsána >> výstupy budou něco po přelomu roku
- M. Kadlec >> posun do Rady >> v Zápisu jednání KKM 9/2020 formou doporučení KKM >> 25.11. >> samotné materiály předkládá J. Dvořák
- M. Pálka >> není 30 dní zbytečně krátká doba?
- J. Dvořák >> není to na kompletní zpracování manuálu, ale jen návrhu
- B. Kulhánková a J. Kos na výzvu potvrzují, že připomínky k postupu a materiálu nemají

- **Usnesení č. 4/9\_2020:**  
KKM schvaluje zadávací dokumentaci a navržený postup, a doporučuje jej k aplikaci  
**PRO: 6 (šest); PROTI: 0 (nikdo); ZDRŽEL SE: 0 (nikdo)**

#### **Ad 6 – Tišnovská televize (Pavel Hanák)**

- P. Hanák >> na úvod k problematice informuje, že 10.11. došel na MěKS dopis od itselfu, že převádí svůj podíl na novou společnost NEJ TV >> nelze tedy nyní dělat průzkum sledovanosti, jak byl zamýšlen
- P. Hanák podrobně informuje o situaci >> *TTV stávající stav a řešení* >> Legislativní vymezení působnosti TTV + Stávající pravidla tvorby obsahu a programu TTV >> viz dokument přílohou
- Resumé stavu
  - Průzkum sledovanosti prostřednictvím kabelové televize je v tomto okamžiku téměř nerealizovatelný
  - Stávající pravidla tvorby obsahu a programu TTV neodpovídají realitě
  - Stávající stav preferuje systém navázaný na kabelovou televizi a místní vysílání
  - Je vhodné projednat změnu vysílacího schématu prostřednictvím kabelové televize
  - Stávající stav neakcentuje současné potřeby a možnosti, které umožňují on-line media
- Návrh řešení >> co je možné udělat hned
  - Revize pravidel TTV
  - Zaměřit se na rozvoj on-line vysílání TTV
    - Sjednocení Youtube kanálů
    - Rozvoj streamovacích služeb a live přenosů
    - Restrukturalizace playlistů/archívu videí
  - Redefinovat systém vysílání prostřednictvím kabelové televize
- Návrh řešení >> co je nutné udělat (kabel)
  - Dořešit průzkum sledovanosti na kabelové televizi
  - Navrhnout změnu vysílacího schématu
  - Změnit systém odbavování vysílání prostřednictvím kabelové televize a přiblížit se systému streamovacích služeb jako archiv pořadů, který by měl podobnou strukturu jako renovovaný kanál Youtube
- Na závěr P. Hanák předložil přítomným členům KKM dotaz, zda vidí předložený návrh jako správnou cestu >> a co čeho se tedy redakce může pustit?
- M. Kadlec se dotknul problematiky sjednocení kanálů na Youtube >> P. Hanák informuje, že existují 4, každý vznikl v jiné historické době, samy o sobě jsou neměnné, pokud je nezmění ten, kdo je založil >> nejobsáhlejší je „Tischowitz“, který může být obsahovým základem, kam se nahrají soubory z datového archívu (co je na zbývajících kanálech) >> kanál bude potřeba přejmenovat na „Tišnovská televize“ >> právní „důvody“ zvláštního názvu jsou neopodstatněné >> provozovatelem kanálu je Youtube >> město Tišnov je pouze tvůrcem obsahu
- J. Kos schvaluje záměr P. Hanáka vytvořit na kabelové televizi databázi pořadů a archívu >> P. Hanák dodává, že TTV má nyní svázané ruce díky reliktu pravidel tvorby TTV (z roku 2017) >> KKM se musí shodnout na revizi struktury vysílání na kabelové televizi + domluvit se s poskytovatelem, aby se kabelová televize chovala jako archiv >> M. Kadlec potvrzuje, že KKM navrhne aktualizaci pravidel tvorby TTV >> musí jít s dobou
- B. Kulhánková potvrzuje, že ve svém okruhu známých je sledovanost kabelových pořadů TTV nulová >> je vnímána jako dávno přežitá >> je čas změnit její fungování

- P. Hanák doplňuje, že i technologie šíření signálu kabelovou televizí je zastaralá a neumožňuje práci s dobrými novými pořady
- M. Pálka kvituje komplexní otevření tématu TTV >> po stabilizaci TN to vidí jako dobrou a potřebnou aktivitu >> potvrzuje i M. Kadlec
- P. Hanák shrnuje návrhy praktických kroků a úkolů >> konkrétní výstup z debaty:
  - **1. krok:** Revize pravidel tvorby TTV, jejíž výsledky předloží KKM (P. Hanák)
  - **2. krok:** Redefinice fungování kabelové televize u nás >> návrh změny vysílacího schématu na kabelové televizi >> KKM k tomu dá svoje podněty a návrhy
  - **3. krok:** Shoda na to, že TTV má začít budovat jeden Youtube kanál a přejmenovat ho >> pověřit TTV tým, aby toto provedla
  - **4. krok:** Podpořit TTV v Radě města, aby bylo redakci umožněn nákup vybavení pro streamování, a zahájit streamování
- Na těchto krocích je možné už teď pracovat >> B. Kulhánková navrhuje, aby byly tyto kroky rozepsány do časového harmonogramu >> lépe se v tom množství úkolů půjde orientovat
- Rovněž podporuje, aby v době neustále se měnících nařízení město podpořilo pořízení technologií pro lepší informovanost občanů
- M. Kadlec shrnuje debatu >> do dalšího zasedání KKM by měl vzniknout materiál, kde
  - Budou navrženy revize pravidel tvorby TTV (aktualizace znění z roku 2017)
  - Vznikne redefinice funkce kabelové televize
  - Návrh změny schématu vysílání kabelové televize
  - Podpora TTV v nákupu vybavení pro streamování a live přenosy akcí
- Návrh by byl termínovaný >> předložen KKM k připomínkám >> k doporučení Radě města
- P. Hanák >> rozdělení do 3 částí:
  - I. problematika kabelové televize >> plán je možné zpracovat brzy
  - II. technologie >> je třeba využít prostředky z fondu letošního roku >> do 14 dní můžeme zpracovat nabídku technologie, kterou je potřeba
  - III. on-line >> můžeme začít se souhlasem KKM začít okamžitě >> poslat popis konkrétních kroků, které budou provedeny
- >> do 14 dní obdrží KKM základní balík informací >> bude možné ze strany KKM připomínkovat >> materiál bude do 25.11. umístěn materiál na úložiště, kde bude dostupný pro seznámení a připomínkování ze strany členů KKM
- B. Kuhánová navrhuje, aby vzniklo usnesení týkající se pověření P. Hanáka prováděním plánovaných kroků
- **Usnesení č. 5/9\_2020:**  
KKM pověřuje P. Hanáka přípravou koncepce rozvoje TTV  
**PRO: 6 (šest); PROTI: 0 (nikdo); ZDRŽEL SE: 0 (nikdo)**
- **Usnesení č. 6/9\_2020:**  
KKM pověřuje redakci, MĚKS a TTV, aby přistoupila ke konsolidaci a úpravě jednotného Youtube kanálu TTV  
**PRO: 6 (šest); PROTI: 0 (nikdo); ZDRŽEL SE: 0 (nikdo)**

#### Ad 7 – Různé

- B. Kulhánková připomíná úvodní diskusi okolo volby místopředsedy >> aby do příštího zasedání KKM byl zařazen bod volby místopředsedy >> pro situace nemožnosti předsedy účastnit se jednání >> M. Kadlec potvrzuje potřebu, protože KKM je jediná, která místopředsedu nemá

- M. Pálka se vrací připomínkou k bodu 5, Corporate identity >> J. Dvořák je dle názoru v konfliktu zájmů >> hlasuje o sobě, že má být členem hodnotící komise >> to by se mělo zohlednit v hlasování >> M. Kadlec upozorňuje, že dle této úvahy je v hodnotící komisi navržen i P. Hanák >> M Pálka uvádí, že by to oba měli uvést a nehlasovat
- J. Kos i M. Kadlec oponují, že KKM nehlasovala o členech komise, ale pouze o návrhu Radě města, která bude výběrovou komisi schvalovat
- M. Pálka přesto trvá na tom, že seriózní je udat, že osoby, které jsou samy navrženy, hlasovaly o materiálu, že má projít >> J. Dvořák ale konflikt zájmů nevidím v tom, že když autor něco navrhuje Radě, aby to posoudila, že by o tom neměl hlasovat >> naopak vnímá negativně, že si M. Pálka neudělal čas na prostudování materiálů u tak zásadní věci
- M. Kadlec uzavírá diskusi, že KKM materiál doporučuje Radě, která ho sama posoudí a vypíše výběrové řízení, které bude mít ve své režii >> bod 5 již navíc byl odhlasován, takže k další diskusi už není důvod
- P. Hanák >> dotaz na M. Pálku, proč nebyla u minulé KKM žádná odpověď ani reakce od něj >> na materiály k dnešní KKM se také nepodíval >> jak chce dělat práci v KKM, když se na jednání nepřipravuje a přichází s poznámkami ex-post >> to vnímám jako šlendriánství >> J. Dvořák se k názoru připojuje a žádá o vložení do zápisu
- M. Pálka děkuje za názor >> zaměstnání ve velice obtížných podmínkách >> mu neumožnilo na KKM se připravit dle očekávání
- J. Dvořák >> stav je to u M. Pálky setrvalý >> jde o zbytečnou výmluvu

Po ukončení diskuse předseda Michal Kadlec poděkoval přítomným za účast, iniciativu, připomínky a snahu, a jednání ve 20:17 ukončil.

Příští jednání Komise pro komunikaci a média (dle situace buď znovu on-line nebo fyzicky) proběhne **9. prosince 2020 v 16.30 hod.**

**Schválil:** Michal Kadlec, předseda KKM

**Zapsal:** Vladimír Vecheta, tajemník KKM